**Конституционный Суд РФ уточнил, в каком случае халатность приведет к уголовному преследованию**

 Текст

Конституционный Суд РФ принял постановление от 24.05.2021 №21-П.

Как следует из материалов дела, по халатности госрегистратора была зарегистрирована сделка по купле-продаже земельного участка, продавцом которого выступил не собственник, а его полный тезка. Суды усмотрели существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего в том, что тот лишен права собственности на земельный участок, права владеть, пользоваться и распоряжаться землей (реальный ущерб составил около 630 тыс. рублей). Уголовное преследование в связи со смертью чиновника было прекращено. Его брат не смог добиться реабилитации.

Обратившись в КС РФ, заявитель указал на неконституционность нормы, которая позволяет привлечь должностное лицо к уголовной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе в случае, когда деяние не повлекло крупного ущерба.

Крупный ущерб (выраженный в утрате либо снижении стоимости имущества или имущественных прав и превышающий 1,5 млн рублей) образует достаточное условие для привлечения к уголовной ответственности за халатность и соответствующей квалификации этого деяния. Соответственно, причинение вреда лишь правомочиям владения, пользования и распоряжения, образующим в совокупности право собственности, притом что это не повлекло крупного ущерба имуществу потерпевшего, само по себе недостаточно в качестве основания уголовной ответственности за халатность. В то же время причинение материального ущерба в размере, не достигающем крупного, не исключает нарушения по халатности иных, помимо экономически значимых, прав и законных интересов. Могут быть учтены и признаны существенными неэкономические ценности: эстетическое, фамильное, социально-статусное значение вещей и имущественных прав, использование потерпевшим утраченного имущества как единственно возможного для жилья и иные подобные обстоятельства. Привлечение к уголовной ответственности в этом случае не обусловлено денежной оценкой причиненного вреда. Также не исключается, что ответственное лицо одним деянием, подпадающим под признаки халатности, причиняет ущерб разным правам. Таким образом, оспариваемая норма при надлежащем ее понимании и применении не противоречит Конституции РФ.
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